

Skatteministeriet  
js@skat.dk  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1402 København K



## **Forsikring & Pensions bemærkninger til EU-forslag om beskatning af finansielle transaktioner**

EU-kommissionen offentliggjorde i slutningen af september forslag til direktiv om beskatning af finansielle transaktioner. Skatteministeriet har udbedt sig bemærkninger til forslaget. Forsikring & Pensions bemærkninger følger neden her.

### **0 Resume**

Forsikring & Pension mener overordnet, at regulering til forebyggelse af fremtidige finanskriser skal rette sig mod de specifikke forhold, som vurderes at være problematiske.

Livs- og pensionselskaber, skadesselskaber, pengeinstitutter og realkreditinstitutter m.fl. driver hver deres specifikke form for forretning, som er forbundet med hver deres type risici, der skal håndteres.

Den lovmæssige regulering, der skal understøtte, at virksomhederne er økonomisk sunde og handler forsvarligt, må rette sig mod karakteren af den forskellige type forretning, der drives, og de forbundne risici, for at være effektiv.

Regler, der skal sikre, at disse virksomheder har den fornødne kapital til at opfylde deres forpligtelser designes derfor specifikt til hver type forretning. Fremadrettet, fra 2014, gælder for forsikringsbranchen Solvens II – reglerne, som gennem en lang årrække er blevet forhandlet og designet på europæisk plan.

Lignende regulering for banker og realkredit (Basel III) er også på vej.

Transaktionsskatten har derimod ikke nogen påviselig målrettet effekt på risikoen for nye finanskriser. Den kan altså ikke sidestilles med en grøn, adfærdsregulerende afgift - snarere med en grønthøster.

Transaktionsskatten vil reelt i høj grad blive båret af nutidige og fremtidige kunder i de finansielle virksomheder – uanset hvilken rolle disse har spillet under den nuværende krise, og hvilken økonomisk hjælp de har modtaget.

30.10.2011

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf. 41 91 91 91  
Fax 41 91 91 92  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler  
Chefkonsulent, cand.polit.  
Dir. 41 91 90 94  
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 295334

Brancheorganisation  
for forsikringselskaber  
og pensionskasser

Pensionsopsparerne vil derfor komme til at bære skattens økonomiske konsekvenser, uanset at livs- og pensionssekskaberne ikke har medvirket til den nuværende krise.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 295334

Transaktionsskatten er reelt en skat, der lægges på den finansielle sektor med det primære formål at skaffe et provenu. Og Kommissionens egen konsekvensanalyse understøtter i høj grad en vurdering af, at kun denne målsætning tegner til at blive opfyldt – men med betydelig usikkerhed om indtægterne.

Skatten vil med sikkerhed medføre skadelige adfærdændringer og den vil påvirke BNP negativt.

Hvis transaktionsskatten indføres på EU-plan, og bruttoindtægterne af den går til forøgelse af EU's budget, vil den reducere de nationale skattegrundlag og -indtægter og dermed lægge pres på den offentlige sektors saldo i medlemslandene. For Danmark vil virkningen svare til halvdelen af bruttoindtægten af transaktionsskatten, hvilket er højt.

*For den danske skades, livs- og pensionsbranche skal særligt peges på:*

- Branchen rammes bredt økonomisk af skatten
- Skatten må forventes i høj grad at blive overvæltet på kunderne
- I gensidige skadesselskaber og i en række pensionssekskaber er der ingen aktionærer at overvælte skatten på – kun kunder. Det gælder for eksempel for arbejdsmarkedspensionssekskaberne, der dækker kollektive overenskomstområder
- Skatten rammer forholdsvis tungere i mindre sekskaber, som ikke kan nette porteføljeomlægninger internt
- Pensionsopsparerne vil mærke skatten som reducerede pensionsudbetalinger
- Direktørordninger, ministerpensioner og tjenestemandspensioner går fri af skatten, da de ikke er fundede
- Transaktionsskatten på derivater vil gøre det dyrere for pensionssekskaber at leve op til ydelsesgarantierne, og dyrere for skadesselskaberne at sikre midler til udbetalinger til f.eks. de lovpligtige arbejdsskadeforsikringer
- Transaktionsskatten rammer ikke specielt "rige" mennesker i Danmark. Den vender snarere den tunge ende nedaf
- Kommissionens nye beregninger understøtter den vurdering, at den danske finansielle sektor netto ikke har fordel af momsfrigtagelsen – det går lige op med lønsumsafgiften – og sektoren er altså ikke skattefavoriseret. Derimod vil indførelse af transaktionsskatten medføre en overbeskatning

## **1 Indledning - Politisk ramme for forslaget**

Europaparlamentet støtter forslaget om en skat på finansielle transaktioner, men det Europæiske Råd er splittet i spørgsmålet med f.eks. Tyskland og Frankrig som tilhængere og England som modstandere.

Rådsbeslutninger kræver enstemmighed, så forslaget kan umiddelbart ikke gennemføres politisk. Den danske regering har meldt ud, at man vil arbejde for at få forslaget gennemført på globalt plan, mens man er modstandere af, at forslaget gennemføres som en ren EU-foranstaltning.

Side 2

Forsikring & Pension er modstander af den foreslåede skat på finansielle transaktioner.

Forsikring & Pension

Værst tænkelige udfald er, at en sådan skat indføres som en rent national foranstaltning, og regeringen skal i denne forbindelse derfor roses for nu at have opgivet sine planer om at genindføre en rent dansk aktieomsætningsafgift som den der blev afskaffet af Regeringen Nystrup Rasmussen i 1998.

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 295334

Det er uvist, om EUs bestræbelser på at gennemføre en standardiseret europæisk udgave af en transaktionsskat vil blive realiseret.

En egentlig global transaktionsskat vil næppe kunne gennemføres. Selv under forudsætning af den fornødne politiske tilslutning vil der være betydelige udfordringer med at få inddrevet og kontrolleret skatten globalt.

Det politisk set mest sandsynlige udfald må derfor vurderes at være gennemførelse på europæisk plan, muligvis med enkelte andre – socioøkonomisk matchende - lande som medvirkende.

Set fra en specifik dansk synsvinkel er det ikke uvæsentligt, om transaktionsskatten gennemføres på globalt eller blot på europæisk plan. Risikoen for udflytning af aktiviteter og virksomheder er størst i den europæiske variant.

Men den er væsentligt mindre end i en rent national variant, hvilket regeringen nu har indset.

Den offentlige debat i processen op til EU-kommissionens offentliggørelse af udkastet til direktiv har netop haft vægt på spørgsmålet om, hvor globaliseret skatten skulle være for at kunne håndtere risikoen for "skatteflugt".

Det bør dog ikke overses, at transaktionsskatten selv uden disse udfordringer er et tvivlsomt instrument til at nå de mål, som tjener som begrundelse for skatten. Kun det rent fiskale mål om at opnå yderligere skatteindtægter vil formentlig blive opfyldt, men med en meget betydelig usikkerhed om provenuets størrelse.

Forsikring & Pension vil i det følgende afsnit 2 – med udgangspunkt i Kommissionens egen vurdering af forslagetets konsekvenser – belyse, hvorledes transaktionsskatten lever op til de politiske og økonomiske intentioner. I afsnit 3 belyses særlige danske forhold.

## **2 Kommissionens konsekvensanalyse (Impact Assessment)**

Kommissionen har udarbejdet en konsekvensanalyse (Impact Assessment), hvis hoveddokument + bilag løber op i ca. 1.300 sider.

Det konkluderes i konsekvensanalysen, at den foreslåede skat på finansielle transaktioner kun i beskedent omfang lever op til en række analyserede mål.

### *Skattens mulige gavnlige effekter*

Følgende forhold er et udpluk fra analysen:

Side 3

- Skatten kan reducere overdreven risikotagning som følge af kortsigtet handel og stærk gearet derivathandel, samt ved ved automatiseret handel, herunder højfrekvenshandel.
- Skatten har ingen klare positive effekter på prisudsving på markedet (volatilitet)
- Skatten har ingen effekt på tynd kapitalisering – altså for høj eller spekulativ gældsstiftelse i finansielle virksomheder
- Skatten har ingen begrænsende effekt på renprofitter og lønpræmier – i det omfang de findes i finanssektoren, og heller ikke på overdreven risikotagning som følge af uhensigtsmæssige aflønningsmodeller
- Skatten rammer kun i begrænset omfang virksomhederne, som har medvirket til krisen og har haft gavn af diverse hjælpepakker i forbindelse med finanskrisen – altså begrænset pay-backeffekt
- Skatten er delvist begrundet i den finansielle sektors fordel af at være moms-fritaget, men den udgør ikke noget velegnet korrektiv hertil, da den ikke rammer præcist nok
- Skattens økonomiske incidens er svær at kortlægge, men en høj grad af overvæltning på den finansielle sektors kunder må forventes. Det er altså i høj grad kunderne, der kommer til at bære skatten, hvis den indføres

Konsekvensanalysen vurderer overordnet, at hvor den foreslåede transaktions-skat forfølger specifikke mål som mindre risikotagning eller spekulation og reduktion af sandsynligheden for fremtidige finanskriser, er specifikke foranstaltninger mest velegnede, idet det dog anføres, at den foreslåede skat kan have en vis understøttende effekt på de allerede igangsatte, målrettede initiativer.

Disse initiativer omfatter blandt andet foranstaltninger rettet direkte mod de finansielle virksomheders kapitaldækning (Solvens II for forsikrings- og pensionsbranchen, Basel III for pengeinstitutter med flere).

Den danske forsikrings- og pensionsbranche har ubetinget bakket op om de europæiske bestræbelser for at sikre at branchen har den fornødne kapital til at kunne indfri sine forpligtelser (Solvens II). Forsikring & Pension deler derfor også fuldt ud konsekvensanalysens vurdering af, at forebyggelse af for eksempel for høj risikotagning og undgåelse af fremtidige finanskriser bedst løses ved specifikke foranstaltninger rettet mod de konkrete, konstaterede problemer.

#### *Skattens økonomiske virkninger*

Konsekvensanalysen vurderer skatteindtægterne til at ligge mellem 0,6 pct. og 3,6 pct. af BNP, afhængig af valgte skattesatser, grundlag mv.

Direktivforslaget budgetterer med 57 mia. kr. euro årligt – dvs. omkring 400 mia. kr. årligt. – med udgangspunkt i en sats på 0,1 pct, dog 0,01 pct for finansielle derivater.

Alle skatter, der opkræves med det formål at få penge i kassen, har afledte konsekvenser i form af forvriddningstab.

Konsekvensanalysen vurderer, at der som følge af indførelse af skatten vil opstå et engangsfald i BNP (i forhold til baseline, og fordelt over en længere tilpasningsperiode) mellem 0,5 og 1,7 pct.

For at opnå det laveste tal, forudsætter analysen en effektiv håndtering af risikoen for at de beskattede transaktioner flytter ud af EU – området. Omsat til danske forhold svarer best case til et varigt tab på BNP på godt 8 mia. kr. årligt.

Under best case vil skatten stadig forøge omkostningerne ved kapitalfremskaffelse. Det påvirker investeringerne og dermed produktivitetsudviklingen negativt. Det er denne – uundgåelige - effekt som tabet på 0,5 pct. af BNP er udtryk for.

Direktivforslagets skøn på 57 mia. kr. årligt er bruttoindtægter af transaktions-skatten.

De er altså ikke korrigeret for de enkelte medlemslandes tab af skatteindtægter som følge af at transaktionsskatten reducerer allerede eksisterende nationale skattegrundlag ("tilbageløb").

Hvis transaktionsskatten skal anvendes til medfinansiering af EU's budget, vil medlemslandene stå over for det problem, at de selv skal finansiere et tab af skatteindtægter som følge af tilbageløbet på de nationale skattegrundlag.

For en stat som Danmark vil tilbageløbet være højt. Tilbageløbet vil i første omgang vise sig som en reduktion i indtægterne af kapitalindkomst- aktieindkomst og PAL-skatte, og efterhånden som reducerede pensionsudbetalinger fra pensionsordninger, og dermed mindre indkomstskat, og momsindtægter.

Tilbageløbet vurderes umiddelbart at være en del højere end i andre medlemsstater, måske i størrelsesordenen 50 pct. EU's indtægter fra transaktionsskatten i Danmark udløser dermed et internt finansieringsbehov på 50 pct. af beløbet, hvis den offentlige sektors saldo skal være uændret efter EU-bidrag.

Medlemslandene kommer også til selv fuldt ud at bære forvridningstab på 0,5 pct. af BNP i best case (som nævnt for Danmark godt 8 mia. kr. årligt)

Det ligger formelt i kortene, at de foreslåede satser på 0,1 og 0,01 pct. er grundsatser, hvis provenu kan gå til EU-budgettet, mens medlemsstaterne lokalt kan forhøje satserne, hvis ønsket.

Forestillingen om, at medlemsstaterne reelt vil kunne udnytte denne mulighed, må dog - set på baggrund af mobilitetsmulighederne – betegnes som tæt på illusorisk, og for de mindre medlemsstater som ikke-eksisterende.

De oven for omtalte problemer forbundet med valgfri national forhøjelse af skattesatserne, og med tilbageløb på andre skattebaser behandles så vidt vides ikke i konsekvensanalysen.

### 3 Specifikke danske problemstillinger

#### *Højt tilbageløb*

Problemstillingen vedrørende tilbageløbet af den foreslåede skat på andre skattebaser er af særlig interesse for Danmark.

Danmark har et meget højt skattetryk, hvilket gør tilbageløbsproblemet tilsvarende stort. Vi har også en mere effektiv allround afkastbeskatning med satser, der ligger i den høje ende internationalt set. Endelig har vi en grad af compliance og effektivitet i skatteopkrævningen, der også ligger i den høje ende.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 295334

Danmark kommer derfor til at bære en højere "medfinansieringsbyrde" end visse andre medlemsstater. Det bør kun være tilfældet, hvis det politisk anses for at være en ønsket effekt. Indførelse af den foreslåede skat forudsætter derfor, at dette problem knyttet til skattens anvendelse som indtægt for EU afklares.

*Pensionsopsparerne m.fl. bærer reelt en stor del af skatten*

Det omtales i kommissionens konsekvensanalyse at skatten reelt vil blive båret af dem, der holder/anvender/handler de beskattede aktiver.

I pensionsbranchen er det primært pensionsopsparerne.

I Danmark udgør den fundede del af pensionerne en større andel end i EU25, hvilket betyder, at pensionsopsparerne i Danmark vil blive ramt hårdere af skatten end pensionsopsparerne i EU25 som sådan.

For eksempel vil en række pensionsinstitutter, der har arbejdsmarkedspensions- og firmapensionsordninger, blive ramt af skattebyrden, uden mulighed for ekstern tilførsel af kapital. Det samme gælder ATP og LD. Der er dermed kun pensionsopsparerne til at løfte skattebyrden.

Omvendt vil "direktørordninger" samt tjenestemand- og ministerpensionsordninger gå helt fri. Ikke-fundede ordninger ("pay-as-you-go", tilsagnsordninger) rammes netop ikke af skatten. Paradoksalt nok kan dette på europæisk plan trække i retning af mindre funding, og dermed mere risikable pensionsordninger, hvilket set fra en forbruger- og mobilitetssynsvinkel er en absolut uønsket udvikling.

*Skatten gør det dyrere at sikre pensionsopsparerne deres udbetalinger*

Skatten omfatter også finansielle derivater. Satsen fremlås at være 0,01 pct., men beregnes af værdien af de underliggende instrumenter, som i denne sammenhæng kan være meget store beløb, hvorfor den lave sats ikke er så uskyldig, som den umiddelbart ser ud.

Mange danske pensionselskaber har en høj vægt af gennemsnitsrenteordninger og vil derfor få betydelige omkostninger i forbindelse med anskaffelse og fornyelse af de derivater (typisk renteaftækningsinstrumenter), der anvendes til at sikre, at selskaberne kan overholde deres garanterede forpligtelser.

Skatten vil – modsat intentionerne – mindske selskabernes evne til at leve op til deres forpligtelser.

Med i dette billede hører også, at særligt mindre selskaber rammes uforholdsvist hårdt, da de ikke har samme mulighed for at nette porteføljeomlægninger i samme juridiske enhed som de store selskaber.

Side 6

*Skadesforsikringselskaber og deres kunder rammes også*

Skadesforsikringselskaber holder en række aktiver som obligationer og i et vist omfang aktier til afdækning af deres hensættelser til dækning af fremtidige og indtrådte skader, og rammes derfor som pensionselskaberne af skatten.

For visse forsikringstyper, hvor forsikringsudbetalingerne kan løbe i mange år, f.eks. lovpligtige arbejdsskadeforsikringer (tegnet af arbejdsgiverne) anvendes også finansielle derivater til afdækning af risikoen.

Transaktionsskatten i forbindelse med disse må i vidt omfang forventes overført til kunderne via præmieforhøjelser. I gensidige forsikringselskaber er der kun kunderne til at betale; ingen aktionærer.

*I Danmark vender skatten formentlig den tunge ende nedaf*

I kommissionens konsekvensanalyse vurderes, at transaktionsskatten tenderer mod at være progressiv og altså hviler forholdsvis tungere på højere indkomster.

Dette er muligvis korrekt i EU som gennemsnit. Men i Danmark vil den del af skatteindtægterne, der kommer fra pensionsordningernes bagvedliggende aktivbeholdninger, tendere mod at være degressiv.

Set fra pensionskundernes side vil skatten medføre en reduktion af pensionsudbetalingerne. Skatten vil være proportional med det opsparede pensionsdepots størrelse og vil belaste pensionsudbetalingerne proportionalt. Den progressive indkomstbeskatning af pensionsudbetalinger (topskatten) medfører så, at staten bærer en større andel af transaktionsskatten på større, topbeskattede pensionsudbetalinger end på mindre udbetalinger.

Skatten vil således særligt vende den tunge ende nedaf i arbejdsmarkedspensionsordningerne, hvor indbetalingerne udgør en bestemt andel af lønnen, uanset lønnens størrelse.

Uden for arbejdsmarkedspensionsområdet gælder formentlig at personer med højere indkomst sparer en større andel af denne indkomst op til pension.

En nærmere analyse er derfor nødvendig for at kunne afgøre, om transaktionsskatten i Danmark samlet set vil være progressiv.

I denne forbindelse skal skattens virkning på finansieringsomkostningerne for ejerboliger – der vil svare til en vis, permanent rentestigning for ejerne - medtages. Ganske vist er det ikke tanken at opkræve skatten ved transaktioner på primærmarkederne (og i denne sammenhæng ved obligationsemissioner i forbindelse med ejerboligbelåning mv.), men forventet skat på senere transaktioner i sekundærmarkedet må alligevel forventes at blive væltet bagud i emissionskursen med effekt svarende til en permanent rentestigning.

Boligejere med gæld i form af realkreditlån og en pensionsopsparing vil derfor blive ramt af transaktionsskatten både på gælds- og formuesiden. Renteudgifter er fradragsberettigede med omtrent samme skatteværdi, ca 33 pct. uanset renteudgifterne op til den grænse som indførtes med Forårspakke 2.0, hvor skatteværdien er begrænset til 25 pct for yderligere beløb. Forskellen i skatteværdi er dog beskeden.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 295334

Forsikring & Pensions umiddelbare opfattelse er derfor, at transaktionsskatten i Danmark overvejende vil vende den tunge ende nedaf. Dens nærmere fordeling på (gældsatte) husejere og pensionsopsparekere med flere skal dog analyseres nærmere for at få en sikker konklusion.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 295334

#### *Skattebelastningen i Danmark – over eller under EU – gennemsnittet*

Danmark er et land med en veludviklet finansiel sektor, og blandt andet karakteriseret ved husholdningers store finansielle bruttobalancer, også jf. ovenstående afsnit.

På denne baggrund kunne man forvente, at Danmarks bidrag til indtægterne af transaktionsskatten vil være relativt højt.

På baggrund af konsekvensanalysens vurdering af indtægterne af skatten i pct. af BNP, kan det ikke udelukkes at den løbende skattebelastning kunne være i størrelsesordenen 5 mia. kr. årligt eller mere.

Dette tal har nærmest karakter af et gæt, og det er Forsikring & Pensions anbefaling, at skattens konsekvenser og størrelse for den danske pensionssektor m.fl. vurderes nærmere for at få mere sikker viden om den forventede belastning, og de fornødne modgående foranstaltninger kan iværksættes.

#### *Den danske finansielle sektors momsfrigtagelse – hvad er den værd*

En af de politiske begrundelser for transaktionsskatten er, at den – på lignet den finansielle sektor – i et vist omfang kan udligne/tilbageføre sektorens momsfrigtagelse.

Kommissionens konsekvensanalyse konkluderer imidlertid, at skatten ikke matcher momsfrigtagelsen (eller rettere dens økonomiske incidens) i tilstrækkeligt omfang, og anbefaler i stedet at dette formål håndteres mere langsigtet i forbindelse med arbejdet i forlængelse af EUs momsgrønbog.

Forsikring & Pension kan erklære sig enig i, at det er uhensigtsmæssigt at søge at sammenblende de vidt forskellige virkninger af moms og transaktionsskat på denne måde.

Tilbage står, at den finansielle sektor har en momsfrigtagelse, hvis værdi i kun to EU-lande, nemlig Danmark og Frankrig, eksplicit er søgt reduceret eller udlignet, i begge lande ved at pålægge sektoren en lønsumsafgift.

Det har derfor særlig interesse at vurdere hvor meget af fordelene ved momsfrigtagelsen som inddrages gennem lønsumsafgiften.

Skatteministeriet har gennem flere år publiceret beregninger af den økonomiske fordel for sektoren heraf; det vil sige forskellen i skatteprovenu mellem fuld momspligt og momsfrigtagelse kombineret med lønsumsafgift og delvist momsfradrag henførbart til momspligtige aktiviteter.

Fordelen blev i en årrække skønnet til ca. 2,5 mia. kr. årligt. De nærmere beregningsforudsætninger og metodik er ikke Forsikring & Pension bekendt.

I tilknytning til fremrykningen fra 2013 til 2011 af Forårspakke 2.0's forhøjelse af lønsumsafgiften til finansiering af lettelse af landbrugets jordskat stillede Folketingets skatteudvalg spørgsmål om, hvad lønsumsafgiftssatsen skulle forhøjes

til for at udligne fordelene ved sektorens momsfrigtagelse (SAU Alm.del. spørgsmål nr. 142 af 10. november 2010).

I første omgang blev svaret udformet med det udgangspunkt, at forhøjelsen skulle kompensere for en fordel på 0,4 mia. kr. årligt. Beregningsforudsætninger var ikke anført.

Svaret blev rettet og i det nye svar anførtes skatteudgiften til 11,6 mia. kr. årligt.

Af det tilhørende bilag, der drøfter beregningsmetodik og –forudsætninger, kan man dog udlede, at det korrekte svar må være 7,3 mia. kr. årligt.

Dette tal optræder ikke selv i bilaget, men fremkommer som forskellen mellem linje 17 (at forstå som forøgelsen af momsindtægterne ved indførelse af fuld momspligt og ophævelse af lønsumsafgiften) og linje 15 (indtægterne af lønsumsafgiften).

Over for disse beregningsresultater står nu Kommissionens beregninger i konsekvensanalysen (Annex 5).

De peger på fordele i størrelsesordenen 0,1 – 0,2 % af BNP. Beregningerne er baseret på 3 forskellige tilgange til problemet, der alle falder inden for det anførte spænd over en ti-årig periode.

Konsekvensanalysen advarer mod at drage for håndfaste kvantitative konklusioner, idet man anfører:

"It should be noted that all these estimates are very rough approximations and should be interpreted with caution given the strong assumptions made when calculating the irrecoverable VAT. However, they indicate that the argument that the VAT exemption of financial services might be an advantage for the financial sector has some merits. The results do not change strongly when other estimates for the irrecoverable VAT are used."

Kommissionen går i konsekvensanalysen altså ikke længere end at konkludere, at der er en vis økonomisk fordel forbundet med momsfrigtagelsen, som man dog skal være meget forsigtig med at kvantificere.

Med udgangspunkt i kommissionens beregninger, og et skøn på f.eks. 0,15 % af BNP, kan den danske finansielle sektors fordel af momsfrigtagelsen anslås til godt 2,5 mia. kr. årligt.

I det omfang den danske finansielle sektor momsfrigtagne ydelser udgør en større andel af økonomien end gennemsnittet for EU, skal tallet skønnes højere.

Anvendes derfor i stedet et skøn på det dobbelte, 0,3 pct. af BNP, fås i stedet en fordel af momsfrigtagelsen på godt 5 mia. kr. årligt.

Herfra skal trækkes lønsumsafgift på godt 4 mia. kr. brutto.

Selv med en antagelse, om at momsfrigørelsen i Danmark har en værdi på det dobbelte af EU-gennemsnittet, er der altså efter lønsumsafgift kun en økonomisk fordel i størrelsesordenen ca. 1 mia. kr. årligt.

Givet den betydelige usikkerhed forbundet med skønnene kan det på baggrund af kommissionens konsekvensanalyse vurderes, at den finansielle sektor i Danmark ikke har nogen økonomisk fordel af af momsfrigørelse + lønsumsafgift.

Dermed bortfalder dette argument for transaktionsskattens indførelse helt for den danske finansielle sektor vedkommende. Den vil i stedet medføre en overbeskatning af sektoren.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 295334