

Ændring af erstatningsansvarsloven og arbejdsskadesikringsloven - L 136

Resumé: Forsikring & Pension kan støtte hovedformålet i L 136, som er at skabe erstatningsmæssig ligestilling for de skadelidte, uanset om de kommer til skade på arbejde eller i fritiden. Forsikring & Pension kan også støtte den måde, lovforslaget er udformet. Forsikringsbranchen lægger afgørende vægt på i videst muligt omfang at undgå, at de erstatningsretlige regler giver anledning til konflikter mellem de skadelidte og skadevolderne/deres forsikringselskaber. På den baggrund tillader Forsikring & Pension sig at rette henvendelse til Retsudvalget med det formål at få afklaret en række punkter, hvor der efter Forsikring & Pensions opfattelse kan rejses tvivl om indholdet i lovforslaget.

Som nævnt i resuméet kan Forsikring & Pension på forsikringsbranchens vegne støtte det fremsatte lovforslag. Da der med lovforslaget gennemføres ændringer af nogle af de grundlæggende bestemmelser i erstatningsansvarsloven (i det følgende **EAL**), som siden den store lovændring i 2002 har givet anledning til bekymrende mange retssager, også om principielle spørgsmål, lægger Forsikring & Pension stor vægt på, at der med lovændringen skabes størst mulig klarhed om retstilstanden. Forsikring & Pension arbejder for, at forsikringselskabernes udgifter på området i videst muligt omfang har form af erstatning til de skadelidte og ikke har form af advokatomkostninger, udgifter til myndighedsbehandling, skadebehandlingsomkostninger i selskaberne, honorar for lægeerklæringer osv.

Forsikring & Pension mener, at der især på følgende punkter er behov for afklaring:

1. Fastsættelse af skæringstidspunktet mellem retten til tabt arbejdsfortjeneste og retten til erstatning for tabt erhvervsevne (EAL § 2, stk. 1)

Med lovændringen udgår sætningen "... ydes erstatning indtil det tidspunkt, hvor det er muligt midlertidigt eller endeligt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne..."

18.03.2011

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Claus Tønnesen
Juridisk rådgiver
Dir. 41 91 90 47
ct@forsikringogpension.dk

Vores ref. CT
Sagsnr. GES-2010-00050
DokID 285968

Forsikring & Pension er usikker på rækkevidden af denne del af lovændringen, og ønsker i den forbindelse følgende spørgsmål afklaret:

Forsikring & Pension

Vores ref. CT

Sagsnr. GES-2010-00050

DokID 285968

Vil en skadevolder eller dennes ansvarsforsikringssselskab efter lovændringen såvel midlertidigt som endeligt – og forudsat at skønnet som hidtil skal være rimeligt og udøves på et forsvarligt grundlag – ved tilkendelse af erhvervsevnetabserstatning svarende til det konstaterede erhvervsevnetab (som skal være minimum 15 %) kunne standse udbetalingen af tabt arbejdsfortjeneste? Vil denne standsning kunne ske retrospektivt (med tilbagevirkende gyldighedstidspunkt), såfremt det ligger klart, at erhvervsevnetabet var indtrådt på et tidligere tidspunkt?

2. Størrelsen af erhvervsevnetabsprocenten som betingelse for at stoppe tabt arbejdsfortjeneste (EAL § 2, stk. 1)

Forsikring & Pension finder ikke, at forslaget tilstrækkeligt præcist angiver, at grænsen for erhvervsevnetabet på 15 %, som er en betingelse for at stoppe udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste til den skadelidte, er en minimumsgrænse. Forsikring & Pension går i den forbindelse ud fra, at den tilstræbte retstilstand er følgende:

Såfremt det skønnede erhvervsevnetab hos skadelidte er over 15 % kan skadevolder eller dennes ansvarsforsikringssselskab ikke stoppe tabt arbejdsfortjeneste ved at udbetale erhvervsevnetabserstatning svarende til 15 % tab af erhvervsevne. Stop af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er betinget af, at der udbetales erhvervsevnetabserstatning svarende til det erhvervsevnetab, som kan konstateres på grundlag af et rimeligt skøn på forsvarligt grundlag.

3. Adgangen for skadevolder/dennes ansvarsforsikringssselskab til at modregne for meget udbetalt tabt arbejdsfortjeneste i aktuelle eller fremtidige erstatningsydelser efter EAL hhv. Lov om arbejdsskadesikring

Det fremgår af § 1, nr. 4 samt § 2, nr. 1 i L 136, at skadevolderen eller dennes ansvarsforsikringssselskab kan modregne udbetalt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, der viser sig at være udbetalt for en periode, hvor denne erstatningsform kunne være afløst af erstatning for erhvervsevnetab, i andre erstatningsposter efter EAL hhv. lov om arbejdsskadesikring.

Forsikring & Pension finder, at der i forhold til de kortfattede bestemmelser i de to love er behov for afklaring af følgende:

Betyder de to bestemmelser samlet set, at udbetalt tabt arbejdsfortjeneste fra skadevolder/dennes forsikringssselskab, der senere viser sig at kunne være stoppet på et tidligere tidspunkt på grund af konstateret varigt erhvervsevnetab på mindst 15 %, vil kunne modregnes i alle aktuelle eller senere opståede krav på erstatning i anledning af den skete skade? Og kan modregningen i bekræftende fald foretages af skadevolder, hhv. dennes arbejdsskadesforsikringssselskab/ ansvarsforsikringssselskab?

Side 2

Forsikring & Pension går ud fra, at skadevolder/dennes ansvarsforsikringssselskab i mangel af mulighed for modregning i senere erstatninger

vil have mulighed for at kræve "for meget" udbetalt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste tilbage fra de skadelidte, under forudsætning af, at der ved erstatningens udbetaling er taget forbehold herom.

Forsikring & Pension

Vores ref. CT

Sagsnr. GES-2010-00050

DokID 285968

4. Rådgivning af de skadelidte om eventuelle skattemæssige konsekvenserne af evt. foretaget modregning

Som det fremgår af bemærkningerne til L 136 kan der være skattemæssige konsekvenser knyttet til det samlede erstatningsopgør, som finder sted ved de fremtidige udbetalinger af erstatning for tabt erhvervsevne og de i den forbindelse skete modregninger.

Forsikring & Pension er opmærksom på, at der i den forbindelse kan være behov for rådgivning af de skadelidte om de eventuelle skattemæssige konsekvenser.

Forsikring & Pension går ud fra, at skadevolders/dennes forsikrings-selskabs pligt til rådgivning af de skadelidte i overensstemmelse med § 12 i bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder kan begrænses til at foreslå de skadelidte at søge rådgivning andet steds, f.eks. hos kommunen eller hos SKAT.

Med venlig hilsen

Claus Tønnesen