

Skatteministeriet
js@skat.dk
Mie Caroline Al Jarrah



L 31 - Ophævelse af skattefritagelsen for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer

Forsikring & Pension har modtaget L 31 om ændring af ligningsloven, herunder ophævelse af skattefriheden for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer i høring. Vi har haft 3 dage til at gennemgå lovforslaget, hvilket har givet os anledning til en række bemærkninger. Vi forbeholder os retten til at fremføre supplerende bemærkninger, hvis vores videre arbejde med lovforslaget giver anledning til det.

Forsikring & Pensions generelle bemærkninger

L 31 - forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love udmønter regeringens ønske om at fjerne skattefriheden for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer.

Forsikring & Pension tager til efterretning, at det er regeringens opfattelse, at samfundet er bedst tjent med, at færre borgere modtager privat sundhedsbehandling og at den private behandlingskapacitet, der kan supplere de knappe offentlige behandlingsressourcer, mindskes.

Det beklager vi. Analyser foretaget af såvel forsikringsbranchen som uafhængige universitetsforskere viser, at den samlede effekt på de offentlige finanser af de skattefritagede arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer er positiv.

Vi er enige i, at der er et mistet skatteprovenu i omegnen af 5-700 mio. kr. på grund af skattefritagelsen. Men samtidig er der et mindreforbrug af offentligt finansierede sygehusydelse på ca. 400 mio. kr. og en sparet udgift til offentlige sygedagpenge på ca. 800 mio. kr. Samlet set et overskud på mindst en halv mia. Dertil kommer produktivtetsgevinster i de virksomheder, der skal undvære deres syge medarbejdere i kortere periode samt højere indkomstskattegrundlag fra medarbejdere, der modtager løn frem for sygedagpenge.

Vi synes derfor ikke, at fjernelsen af skattefriheden støtter regeringens politik om at øge arbejdsudbuddet og om at fremme folkesundheden gennem forebyggelse. En central del af alle sundhedsforsikringer er adgang til fysioterapi, kiropraktik og psykolog. Alle disse tre typer behandling er af stor betydning i forhold til at forebygge, at mindre skavanker udvikler sig til at blive fysisk eller psykisk

24.11.2011

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Anne Seiersen
Underdirektør
Dir. 41 91 90 70
ase@forsikringogpension.dk

Vores ref. ASE
Sagsnr. GES-2009-00129
DokID 296624

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

invaliderende. Forsikring & Pension er derfor af den opfattelse, at beskatningen af sundhedsforsikringer vil modvirke regeringens ønske om at opretholde en så stor og rask arbejdsstyrke som muligt.

Forsikring & Pension

Det er desuden vores opfattelse, at det nuværende lovgrundlag for skattefrihed for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer har to andre konsekvenser, der er i samfundets interesse.

Vores ref. ASE
Sagsnr. GES-2009-00129
DokID 296624

For det første stilles der i den gældende ligningslov krav om, at alle medarbejdere på en arbejdsplads skal tilbydes sundhedsforsikringen, for at sundhedsforsikringen er skattefri for medarbejderne. Dermed har skattelovgivningen været med til at mindske uligheden i adgangen til sundhedsvæsenet, idet også ufaglærte og faglærte i vidt omfang er omfattet af sundhedsforsikringer.

For det andet stiller ligningsloven krav om, at sundhedsforsikringerne alene dækker udgifter til behandlinger, der er lægeligt godkendt. Dermed er lovgrundlaget med til at sikre, at samfundets behandlingsressourcer alene anvendes til patienter, der har et lægeligt behov for behandling.

Når ligningslovens § 30 reduceres til alene at omfatte rusmiddelafvænning fjerner regeringen sin mulighed for at regulere, hvordan sundhedsforsikringsfinansieret behandling spiller sammen med sundhedspolitiske og fordelingspolitiske målsætninger. Udbredelse og dækningsomfang af sundhedsforsikringer vil alene være styret af markedskræfterne. Den "model" kendes i sagens natur fra en lang række øvrige forsikringer og er også brugbar for sundhedsforsikringer.

Men drager vi en parallel til pensionsområdet, har vi jo netop der via bl.a. skattelovgivning påvirket samspillet og arbejdsdelingen mellem offentlig finansieret aldersomsførgelse og forsikringsfinansieret aldersomsførgelse. Dermed kan der øves politisk indflydelse på, at de privatøkonomiske valg er bedst muligt i overensstemmelse med de samfundsøkonomiske behov og hensyn. Den mulighed spiller regeringen sig af hænde på sundhedsområdet ved det foreliggende lovforslag.

Set i lyset af de voksende finansieringsmæssige udfordringer, sundhedssystemet kan forudses at stå overfor i de kommende årtier, bør det være i regeringens interesse at forøge finansieringsmulighederne af sundhedsvæsenet. Efter Forsikring & Pensions opfattelse bør regeringen via skattereguleringen sikre, at samspillet og arbejdsdelingen mellem offentlig- og privatfinansierede sundhedsydelser optimerer det samfundsøkonomiske udbytte af de behandlingsressourcer, der er til rådighed i samfundet.

Forsikring & Pensions konkrete bemærkninger

Når alt dette er sagt, har Forsikring & Pension følgende mere konkrete bemærkninger til L 31:

I krafttræden

Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at det er en helt urimeligt kort frist borgere, arbejdsgivere og forsikringssselskaber får til at efterleve nye regler. I visse tilfælde vil det være praktisk talt umuligt.

Side 2

En række borgere har truffet beslutning om sundhedsforsikringer via bruttolønsordninger. Disse aftaler er gældende for et helt skatteår. Med en lovændring så sent på året ændrer regeringen afgørende på forudsætningerne for de indgåede aftaler. Det synes ikke rimeligt overfor de borgere, der har disponeret i henhold til gældende lovgivning. Der bør indføres overgangsregler herfor.

Forsikring & Pension

Vores ref. ASE

Sagsnr. GES-2009-00129

DokID 296624

Arbejdsgiverne får urimeligt kort tid til at afklare med hver enkelt af deres medarbejdere, om de ønsker at opretholde sundhedsforsikringen eller ej. Og efterfølgende at tilpasse deres lønafregninger og skatteindberetninger, der i visse tilfælde skal ske medio december 2011. Det vil sige, at arbejdsgiverne skal afregne løn overfor deres medarbejdere på baggrund af ikke vedtagne skatteregler.

I nogle tilfælde vil de aftalte opsigelsesvarsler i forhold til sundhedsforsikringen desuden betyde, at der er medarbejdere, som mod deres ønske, vil være omfattet af sundhedsforsikringen og dermed skattepligten i 2012, fordi der ikke har været tid til at overholde opsigelsesfristen i de indgåede aftaler.

Forsikring & Pension finder ovenstående forhold retssikkerhedsmæssigt betænkelige.

En lang række af de omhandlede forsikringer har hovedforfald 1. januar, og selskaberne er ved at igangsætte præmieopkrævning. Men da de ændrede skatteregler kan få betydning for, hvor mange ansatte, der er omfattet af den enkelte sundhedsforsikringsordning, har selskaberne ikke mulighed for at prissætte ordningen. Den korte frist for ikrafttræden umuliggør, at forsikringsselskaberne kan drive deres forretning på et rimeligt grundlag.

Forsikringsselskaberne gives desuden alt for kort tid til at kunne informere og rådgive deres kunder på tilfredsstillende vis.

Lokale overenskomster

Forsikring & Pension forventer, at der som tilfældet er i forhold til ratepensionsloftet i L 28, også indføres overgangsregler for overenskomstbestemte sundhedsforsikringer. Således er der eksempelvis i den finansielle sektor lokale overenskomster indgået af arbejdsmarkedets parter. Samme hensyn, som gør sig gældende i forhold til ratepensionsloftet, gør sig også gældende i forhold til disse overenskomstbestemte forhold.

Indberetningspligtig

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det er arbejdsgiveren, der skal indberette særskilt til indkomstregisteret om præmier til sundhedsforsikringerne. Forsikring & Pension foreslår, at der gives samme mulighed for sundhedsforsikringspræmier, som i dag findes i PBL § 56, stk. 5, for gruppelevspræmier. Nemlig, at forsikringsselskabet kan overtage indberetningspligten fra arbejdsgiveren. Det vil imidlertid ikke være muligt for forsikringsselskaberne at påtage sig denne forpligtelse allerede fra årsskiftet. Bl.a. fordi der er en række praktiske forhold, der skal vurderes nærmere i forhold til sådan en løsning, eksempelvis hvis en pensionsordning anvender et andet forsikringsselskab som underleverandør af sundhedsforsikringen.

Rusmiddelafvænning

Vi finder det positivt, at arbejdsgiverne stadig kan udvise socialt ansvar i forhold til at finansiere medarbejdernes rusmiddelafvænning, uden at lønmodtageren bliver skattepligtig heraf. Vi finder det positivt, at der ikke sker en forskelsbehandling af, om arbejdsgiveren finansierer dette direkte eller via en forsikring.

Vi er derimod uforstående overfor begrundelsen for at afgrænse de skattefrie ydelser til udelukkende disse ydelser. Jf. afsnit 3.3.2. er begrundelsen, at "disse former for behandling anses for at være et naturligt led i en virksomheds overordnede medarbejderpolitik". Forsikring & Pension er af den opfattelse, at en række andre behandlingsformer med absolut samme ret kan anses for at være et naturligt led i en virksomheds medarbejderpolitik. Eksempelvis psykologbehandling i forbindelse med stress-symptomer eller personlige kriser. Eller fysioterapi i forbindelse med fysisk overbelastning m.v.

Det er forsikringssekskabernes erfaring, at rusmiddelmissbrug ofte er forbundet med psykiske problemer eller lidelser, der også kan være behandlingskrævende. Det forekommer ikke sundhedsmæssigt klogt at begrænse skattefriheden for behandling til symptombehandlingen, mens finansieringen af behandlingen af den underliggende lidelse er skattepligtig for lønmodtageren.

Som konsekvens af, at dele af de eksisterende sundhedsforsikringsprodukter bliver skattepligtige, mens andre dele forbliver skattefrie, skal forsikringssekskabene ændre deres forsikringsprodukter. Det anerkender vi selvfølgelig som en naturlig konsekvens. Men det er ikke fair at give sekskabene og arbejdsgiverne så kort frist til at indrette sig efter de nye regler.

Arbejdsbetingede skader

Vi finder det positivt, at der fortsat vil være skattefrihed for arbejdsgiverens betaling for behandling eller forebyggelse af arbejdsbetingede skader og sygdomme, uanset om dette finansieres direkte eller via en forsikring, jf. statsskattelovens mangeårige praksis.

Vi er imidlertid uforstående overfor, at begrundelsen for at fastholde skattefriheden efter den ene lovgivning (statsskattelovens praksis) ikke med samme ret kan anvendes på den anden lovgivning (ligningsloven). Begrundelsen for at fastholde skattefriheden efter statsskatteloven, synes, jf. afsnit 3.3.2. i de generelle bemærkninger, alene at være, at skattefritagelsen er hjemlet i en mangeårig praksis. At der er forskel på, om skattefriheden er hjemlet i en mangeårig praksis i fht. statsskatteloven eller i en mangeårig bestemmelse i ligningsloven burde ikke gøre en forskel i forhold til, om der er en samfundsøkonomisk interesse i, at arbejdsgiveren løfter dette sociale ansvar. Uden at ændre på den praksis, der er gældende efter statsskatteloven, kunne ligningslovens § 30 fortsat give mulighed for skattefrihed for tilsvarende behandlinger m.v.

Forsikring & Pension er desuden i tvivl om, hvad det indebærer, at et sundhedstjek kan "anses som personalepleje". Det er ifølge bemærkningerne en forudsætning for, at sundhedstjekket er skattefrit for medarbejderen. Desuden foreslår vi, at de omhandlede sundhedstjek indsættes som skattefritaget i den nye udformning af ligningslovens § 30.

Forsikring & Pension

Vores ref. ASE
Sagsnr. GES-2009-00129
DokID 296624

Bagatelgrænser for personalegoder

Forsikring & Pension forstår ikke omtalen i første spalte under pkt. 3.3.2., hvoraf det fremgår, at arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer og sundhedsbehandlinger ikke undtages fra bagatelgrænsen for arbejdsrelaterede personalegoder på 5.500 kr., men at de dog som hovedregel heller ikke kan henføres til bagatelgrænsen. Vi skal anmode om, at betydningen af dette bliver tydeliggjort.

Forsikring & Pension

Vores ref. ASE
Sagsnr. GES-2009-00129
DokID 296624

* * *

Som nævnt indledningsvist tager Forsikring & Pension til efterretning, at det er regeringens politik at beskatte lønmodtagerne af den sundhedsforsikring arbejdsgiveren betaler. Vi mener ikke, at det er hensigtsmæssigt ud fra en samfundsøkonomisk betragtning. Og vi mener, det er en helt urimelig ikrafttrædelsesfrist borgere, arbejdsgivere og forsikringsselskaber får til at indrette sig på de nye forhold.

Vi uddyber gerne vores synspunkter og forslag, og forbeholder os som sagt muligheden for at fremsende supplerende bemærkninger – henset til den ultrakorte høringsfrist.

Med venlig hilsen

Anne Seiersen